BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-580-14/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 02-DIR-1883/21 od 12.02.2021. godine, žalitelja Junuzović – Kopex d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Dizel gorivo BAS EN 590 (10 ppm) i Benzin BAS EN 228-BMB 95"*, ugovornog organa Rudnik mrkog uglja Breza d.o.o. Breza, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 03.06.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021.god. za javnu nabavku roba u otvorenom postupku DIZEL GORIVO BAS EN 590 (10ppm) i BENZIN BAS EN 228-BMB 95, broj nabavke: 01-OPK-12241/20. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Rudnik mrkog uglja Breza d.o.o. Breza (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Dizel gorivo BAS EN 590 (10 ppm) i Benzin BAS EN 228-BMB 95"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 165-1-1-370-3-88/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 04.12.2020. godine, kao i Ispravka za obavještenje o nabavci: 165-1-1-370-8-5/21 od 19.01.2021. godine.

Ponuđač Junuzović – Kopex d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021. godine, izjavio je žalbu 12.02.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav

(5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

Dana 04.12.2020.godine na portalu javnih nabavki Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza objavio je obavještenje o nabavci broj 165-1-1-370-3-88/20 za javnu nabavku roba u otvorenom postupku DIZEL GORIVO BAS EN 590 (10ppm) i BENZIN BAS EN 228-BMB 95, broj nabavke: 01-OPK-12241/20. Tendersku dokomuntaciju smo preuzeli sa portala javnih nabavki dana 07.12.2020. godine. Dana 26.01.2021. godine uredno smo predali svoju ponudu broj 02-VP-969/21 na protokol ugovornog organa u skladu sa T.D. Dana 01.02.2021. god. održana je e-aukcija na kojoj je pristupilo 7 (sedam) ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji. Nakon provedene e-aukcije, Obavještenje o rezultatima postupka nabavke i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021.god. zaprimili smo dana 04.02.2021. god. te je predmetna žalba blagovremena. Ovim putem Vas obavještavamo da smo dana 09.02.2021. godine izvršili uvid u ponude svih učesnika u ovom postupku javne nabavke i uočili ogromne nedostatke u ponudama ostalih ponuđača te propuste ugovornog organa prilikom provjere njihove validnosti s obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa, odnosno propuste u vrednovanju i evaluaciji samih ponuda u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim TD i ZJN BiH, a koje ćemo elaborirati u nastavku i to:

1. Ponuda ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo

1.Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama TD prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 4. (Popis dostavljenih dokumenata) vrši ispravu greške koristeći korektor što je apsolutno neprihvatljivo i suprotno zakonskim odredbama i odredbama TD. Same ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene pečatom i potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke što u ovom slučaju ponuđač nije postupio. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

2.Ponuđač na strani 5. svoje ponude u Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2 je pogrešno upisao vrijednost svoje ponude slovima suprotno odredbama tenderske dokumentacije. Ponuđač u svojoj ponudi na pomenutom obrascu je slovima upisao vrijednost ponude sa PDV-om, što je suprotno traženom upisu vrijednosti sa pomenutog obrasca, gdje je tražen upis vrijednosti ponude bez PDV-a. Također napominjemo da ugovorni organ u evaulaciji ponuda prednost daje cijeni koja je iskazana slovima u odnosu na cijenu koja je iskazana brojem, te shodno tome pogrešan upis cijena u obrascu za cijenu ponude onemogućava pravilno vrednovanje ponuda ponuđača.

Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa Obrascem za cijenu ponude- Prilog 2 koji je sastavni dio TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Naš stav potvrđuje i praksa URŽ iz Rješenja br: JN2-01-07-1-68-8/18 od 20.02.2018. god. u kojem se između ostalog navodi da ponuđač

nije postupio u skladu sa obrasem TD tj. suprotno zahtjevima TD i URŽ usvaja žalbu žalitelja kao tačnu i osnovanu.

3.Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 8. i 10. dostavio Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJN. Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 21.12.2020. godine u Općini Stari Grad ovjeru svog potpisa izvršila Amina Pašović. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Amine Pašović, a ne ovjera potpisa Amine Pašović kao odgovornog lica u pravnom licu EOL Petrol doo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.

4.Ponuđač u svojoj ponudi na strani 11. u Obrascu spiska izvršenih ugovora- Prilog 7 nije upisao niti dostavio u prilogu istog potvrdu o uredno izvršenim ugovorima predmetne nabavke za 2017. god kako je to zahtjevano TD tačkom 15 stav a). Pored svega, ponuđač pravi propust i u potvrdama o uredno izvršenim ugovorima koje je dostavio na strani 12. i 13. svoje ponude, a koje se odnose za period 2018. god i 2019.god. Naime, iste nisu u skladu sa TD kada je u pitanju sadržaj potvrde. Prema tački 15 TD potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovorni strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima. Predmetna potvrda ne sadrži jasan i tačan podatak mjesta izvršenja ugovora i samim time nije validna jer nije u skladu sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije. U samoj potvrdi mjesto izvršenja ugovora stoji: „Sarajevo, benzinaska pumpa UMAX GROUP doo", ne navodeći tačnu adresu. Uzimajući u obzir prethodno navedeno smatramo da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu ali u istoj nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, a što je bio zahtjev ugovornog organa naveden u tački 15. TD. Također, ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

5.Ponuđač EOL Petrol doo Sarajevo u svojoj ponudi na strani 12. dostavlja potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od firme UMAX group doo Sarajevo za period u 2018. godini sa naznačenom vrijednosti realizovanog ugovora u iznosu od: 3.000.000,00 KM. Detaljnom analizom dostavljene potvrde i uvidom u LRC Business Intelligence system koji omogućava uvid u podatke o poslovanju kompanija (za UMAX group doo Sarajevo), dolazimo do spoznaje da podatak o vrijednosti ugovora naveden u potvrdi nije tačan. Iznos naznačen na potvrdi je veći od stavki „nabavna vrijednost prodate robe" i „materijalni troškovi'sa bilansa uspjeha za 2018.god.kompanije UMAX group doo Sarajevo.Ovim putem izražavamo sumnju u ispravnost i valjanost iste potvrde obzirom na činjenicu da je ponuđač lažno predstavio tražene podatke u potvrdi s ciljem ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke. Iz

samog bilansa uspjeha za 2018.god firme UMAX group doo Sarajevo je vidljivo da nabavna vrijednost prodate robe iznosi 2.424.502 KM, a materijalni troškovi 32.066 KM što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi. Postavlja se pitanje kako je firma UMAX group doo Sarajevo mogla izdati potvrdu za vrijednost nabavke veću od nabavne vrijednosti svih roba iskazanu na bilansu uspjeha firme za tu godinu?

6.Ponuđač na strani 27. svoje ponude dostavlja samo Izvještaj o računima poslovnog subjekta od CB bez ikakvog drugog dokaza/dokumenta koji izdaje banka ponuđača ili
druga finansijska institucija kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda. Ističemo činjenicu da se iz dokumenta „Izvještaj o računima poslovnog subjekta" ne može vidjeti da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda kako je zahtjevano tačkom 14. stav a) TD. Ponuđač nije dokazao da ispunjava ekonomsko-finansisku sposobnost jer je propustio da dostavi adekvatan dokumenat u skladu sa TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

7.Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača EOL Petrol doo nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) *Član 3. stav 1: (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)*

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbacit.

Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na kraju ponude u plastičnoj foliji koja je na sredini zatvorena sa dvije žute naljepnice na kojoj je otisnut pečat ponuđača i isti pečat prelazi i na foliju i na naljepnicu ali bez stavljenog potpisa odnosno parafa ponuđača na predmetnoj garanciji za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3 Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija parafira. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji (tačka 16 TD- Sadržaj ponude i način pripreme) obavezuje ponuđače da sve liste ponude (uključujući i dokumente koji već sadrže potpis i pečat ponuđača) trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema parafa ili potpisa, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao u potpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj tenderske

dokumentacije. Kao primjer ispravno dostavljene bankovne garancije može poslužiti na uvid bankovna garancija dostavljena u našoj ponudi. Naš stav potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-1833-12/20 od 03.09.2020.god.

8.Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio izjave o mjestu i roku isporuke niti izjavu o roku, načinu i uslovima plaćanja. Samim time ponuđač se nije formalno-pravo obavezao propisanim tačkama TD koje se odnose na mjesto i rok isporuke kao i na uslove, način i rok plaćanja izabranom ponuđaču što smatramo propustom ponuđača.

9.Uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo od dana 08.02.2021.god. nisu nam bile predočene od starne ugovornog organa Licenca za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG, Licenca ili drugi ekvivalentan dokumenat za transport naftnim derivatima izuzev LPG i Licenca ili drugi ekvivalentan dokumenat za skladištenje naftnih derivata izuzev LPG izabranog ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo. Ističemo da ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio izjavu kojom se obavezuje da će dostaviti gore navedene licence u predviđenom roku. Napominjemo da je izabrani ponuđač bio u obavezi da dostavi gore zahtjevane licence u roku od 10 dana od dana prijema Obavještenja u skladu sa tačkom 33 TD. Zbog preklapanja rokova koji se odnose na izjavljivanje žalbe na Odluku i dostavljanje gore pomenutih licenci, nismo u mogućnosti sa sigurnošću tvrditi da izabrani ponuđač neće ni iste dostaviti u roku, ali isto tako zahtjevamo od ugovornog organa da u slučaju da izabrani ponuđač propusti u roku dostaviti dokumentaciju (licence) ponudu istog treba odbaciti.

10.Ponuđač u svojoj ponudi pravi očigledan propust prilikom numeracije same ponude. U tenderskoj dokumentaciji je zahtjevano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice (član 16 TD- Sadržaj ponude i način pripreme). Uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo vidljivo je da je ponuđač u početku numerisao listove, a kasnije u određenom dijelu ponude i stranice (npr. strane 23,24,25,26 i 27).Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

U konačnici ponuda ponuđača ECL Petrol doo Sarajevo treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke.Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Ovim putem ističemo da je bitno povrijeđen ZJN BiH i to:

Čan 57. Stav (1) ZJN BiH:"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Član 3, stav (1)ZJN BiH: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

2. Ponuda ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo

1.Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama TD prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 7. u Obrascu za ponudu-Prilog 1 i na strani 13. u Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na Napomenu iz Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: „Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena". Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Naš stav potvrđuje i praksa URŽ iz Rješenja br: JN2-01-07-1-68-8/18 od 20.02.2018. god. u kojem se između ostalog navodi da ponuđač nije postupio u skladu sa obrasem TD tj. suprotno zahtjevima TD i URŽ usvaja žalbu žalitelja kao tačnu i osnovanu.

2.Uvidom u Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJNBiH koje su dostavljene na starni 19. i 99.ponude vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 11.12.2020. godine u Općini Vogošća ovjeru svog potpisa izvršio Ibrahim Hozić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere.Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Ibrahima Hozića, a ne ovjera potpisa Ibrahima Hozića kao odgovornog lica u pravnom licu Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.

Pored svega navedenog, ovim putem ističemo da su Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45., 47 i 52. ZJN BiH sačinjene i ovjerene na dan 11.12.2020. god dok datum sastavljanja ponude ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo glasi na dan 08.12.2020. god. Očigledno datum iz pomenutih izjava je stariji od datuma sastavljanja ponude. Postavlja se pitanje kao je ponuđač mogao popuniti i ovjeriti navedene izjave koje se odnosi na ovaj postupak javne nabavke ako je ponuda sastavljena 08.12.2020. god.Izražavamo sumnju u ispravnost i valjanost samih izjava te smatramao da je ponuđač „Hifa-Petrol" doo Sarajevo dao lažne izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. 47. i 52. ZJN BiH koje se ne mogu odnositi na ovaj postupak javne nabavke obzirom da su izjave date i ovjerene poslije sastavljanja ponude. Također, sva Uvjerenja iz člana 45. ZJN kojim se dokazuju lične sposobnosti ponuđača, ponuđač dostavlja u svojoj ponudi od strane 21. do 47. Uvidom u iste očigledno je da datum izdavanja tih Uvjerenja je stariji od datuma sastavljanja ponude. Izjavu iz čl 45 ZJN BiH kojim se dokazuje lična sposobnost ponuđača, ponuđač je dao i ovjerio kod nadležnog organa na datum 11.12.2020. god, dok su Uvjerenja kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz čl. 45 ZJN BiH stav od a) do d) starija od datuma izdavanja same izjave. Prethodno navedeno jasno ukazuje da ponuđač u momentu davanja izjave nije

bio u posjedu navedenih uvjerenja što ukazuje da je dao lažnu izjavu. Sama hronologija u poduzimanju svih radnji nije logična pa stoga izražavamo sumnju u ispravnost svih pomenutih izjava.
Isto tako ponuđač u svojoj ponudi dostavlja Aktuelni izvod iz sudskog registra na strani 49. koji je ovjeren na 24.12.2021. god dok datum sastavljanja ponude ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo glasi na dan 08.12.2020. god. Isti slučaj kao i u primjeru izjava, stariji datum ovjere od samog datuma sastavljanja ponude.
3. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 71. dostavlja Izvještaj o računima od CB izdato dana 05.01.2021.god., a ovjereno 26.01.2021.god. Datum izdavanja na Izvještaju i datum ovjere je straiji datum od datuma sastavljanja ponude. Valjda bi logično trebalo biti da se prvo dokumenati izvade i ovjere pa tek onda iste svrstati u ponudu koju sastavljaš na određeni datum u skladu sa TD. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio potvrdu banake UniCredit u kojoj stoji da računi nisu bili u blokadi u periodu od 01.01.2018. god do 04.01.2021.god., dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 14 stav a) TD Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača) zahtjevalo dokumenat/dokaz koji izdaje banka ponuđača da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci prije dostavljanja ponude. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio dokaz da isti glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Isti slučaj je i sa svim drugim potvrdama od banaka koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi od strane 77. do strane 95.
U konačnici ponuda ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.
Ovim putem ističemo da je bitno povrijeđen ZJN BiH i to:
Čan 57. Stav (1)ZJN BiH: "U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Član 3, stav (1) ZJN BiH: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće,na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

3. Ponuda ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama TD prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 15. i 49. dostavio Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJN. Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH

vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo daje dana 22.01.2021. godine u Gradu Banja Luka ovjeru svog potpisa izvršio Veljko Đukić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Veljka Đukića, a ne ovjera potpisa Veljka Đukića kao odgovornog lica u pravnom licu Super- Petrol doo Banja Luka dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.

2. Ponuđač na strani 29. svoje ponude dostavlja samo Izvještaj o računima poslovnog subjekta od CB bez ikakvog drugog dokaza/dokumenta koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda. Ističemo činjenicu da se iz dokumenta „Izvještaj o računima poslovnog subjekta" ne može vidjeti da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda kako je zahtjevano tačkom 14. stav a) TD. Ponuđač nije dokazao da ispunjava ekonomsko-finansisku sposobnost jer je propustio da dostavi adekvatan dokumenat u skladu sa TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

3.Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka nije zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 35 stav b) TD Garancija za ozbiljnost ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. stav 1.

Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena samo na sredini folije, te se garancije neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u tački 35 stav b) TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Super-Petrol" doo Banja Luka nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na kraju ponude u plastičnoj foliji koja je djelimično zatvorena naljepnicom na sredini folije što ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3 Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje

ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"....
Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem jedna naljepnica na sredini folije ne garantuje potpunu i nedvojbenu zaštitu garancije, a što utiče na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Ponuđač „Super-Petrol[11] doo Banja Luka nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja.Kao primjer ispravno dostavljene bankovne garancije može poslužiti na uvid bankovna garancija dostavljena u našoj ponudi. Naš stav potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-1833- 12/20 od 03.09.2020.god.
4. Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio izjave o mjestu i roku isporuke niti izjavu o roku, načinu i uslovima plaćanja, kao ni izjavu kojom se obavezuje na dostavljanje licenci u skladu sa odredbama TD. Samim time ponuđač se nije formalno-pravo obavezao propisanim taškama TD koje se odnose na mjesto i rok isporuke kao i na uslove, način i rok plaćanja izabranom ponuđaču što smatramo propustom ponuđača.
5. Ponuđač na strani 29. svoje ponude dostavlja samo Izvještaj o računima poslovnog subjekta od CB bez ikakvog drugog dokaza/dokumenta koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda. Ističemo činjenicu da se iz dokumenta „Izvještaj o računima poslovnog subjekta[11] ne može vidjeti da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda kako je zahtjevano taškom 14. stav a) TD. Ponuđač nije dokazao da ispunjava ekonomsko-finansisku sposobnost jer je propustio da dostavi adekvatan dokumenat u skladu sa TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
6. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 41. dostavlja potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši za period u 2017. god.,u 2018. god. i 2019. god. sa naznačenom vrijednosti ugovora u iznosu od2.841.596,93 KM za 2017.god. i 3.447.068.24KM za 2018.god. i 3.409.750,28 KM za 2019.god. Detaljnom analizom dostavljene potvrde i uvidom u LRC Business Intelligence system koji omogućava uvid u podatke o poslovanju kompanija (za BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši), dolazimo do spoznaje da podatak o vrijednosti ugovora naveden u potvrdi je sporan za sve tri godine. Iznos naznačen na potvrdi je veći od stavki „nabavna vrijednost prodate robe“ i „materijalni troškovi" sa bilansa uspjeha za 2017.god., za 2018.god.i za 2019.god. kompanije BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši. Ovim putem izražavamo sumnju u ispravnost i valjanost iste potvrde obzirom na činjenicu da je ponuđač lažno predstavio tražene podatke u potvrdi s ciljem ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke. Iz samog bilansa uspjeha za 2017.god firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši je vidljivo da nabavna vrijednost prodate robe iznosi 2.692.010 KM, a materijalni troškovi 12.103 KM što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi za 2017. god. Također, iz samog bilansa uspjeha za 2018 god. firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši je vidljivo da nabavna vrijednost prodate robe iznosi 3.232.600 KM,

a materijalni troškovi 20.683 KM što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi za 2018. god.I na kraju iz samog bilansa uspjeha za 2019.god firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši je vidljivo da nabavna vrijednost prodate robe iznosi 3.120.040 KM, a materijalni troškovi 19.212 KM što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi za 2019. god. Postavlja se pitanje kako je firma BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši mogla izdati potvrdu za vrijednost nabavke veću od nabavne vrijednosti svih roba iskazanu na bilansu uspjeha firme za pomenute godine?
U konačnici ponuda ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

4. Ponuda ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama TD prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 45. i 65. dostavio Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH. Uvidom u Izjave koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Izjavu iz člana 45 ZJN BiH ovjerava lice Benjamin Imširović. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 21.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog potpisa izvršio Benjamin Imširović. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Benjamina Imširovića, a ne ovjera potpisa Benjamina Imširovićakao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Izjavu iz člana 52 ZJN BiH ovjerava lice Izudin Ahmetlić. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 21.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog potpisa izvršio Izudin Ahmetlić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Izudina Ahmetlića, a ne ovjera potpisa Izudina Ahmetlića kao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.
2. Ponuđač u svojoj ponudi pravi očigledan propust prilikom numeracije same ponude. U tenderskoj dokumentaciji je zahtjevano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice (član 16 TD- Sadržaj ponude i način pripreme). Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-oil" doo

Tešanj vidljivo je da je ponuđač numerisao samo listove, a ne stranice. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

3. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 35 stav b) TD Garancija za ozbiljnost ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član.

Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na sredini plastične folije (košuljice) te se garancije neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu, tako što bi se unutar folije mogao presaviti list bankovne garancije i izvaditi kroz otvore folije pored naljepnice, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Hifa-oil" doo Tešanj nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na 77. strani ponude u plastičnoj foliji koja je u gornjem dijelu na sredini zatvorena žutom naljepnicom na kojoj nije otisnut pečat ponuđača, a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije. Obzirom da ponuđač nije stavio svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu i foliju, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepiti i zaljepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"....

Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici, a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Skrećemo pažnju ugovornom organu da zlatna naljepnica na bakovnoj garanciji sa žigom Hifa-Oila nije isto što i opečaćena naljepnica kojom je osigurana bankovna garancija. Ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj" nije postupio na način kako nalažu

pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. Pored svega navedenog ističemo i činjenicu da je ponuđač numerisao bankovnu garanciju a nije trebao jer je TD (tačkom 16) propisano da se garancija kao dio ponude ne numeriše. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Kao primjer ispravno dostavljene bankovne garancije može poslužiti na uvid bankovna garancija dostavljena u našoj ponudi. Naš stav potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-1833-12/20 od 03.09.2020.god.

Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 9. u Obrascu za ponudu-Prilog 1 i na strani 15. u Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na *Napomenu* iz Obrascu za cijenu ponude - Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: „Za *svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena*". Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Ponuđač u svojoj ponudi pravi očigledan propust kada svoju ponudu nije u dovoljnoj mjeri osigurao na adekvatan način u skladu sa tačkom 16 TD. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U ovom slučaju, ponuđač tako nije postupio jer na zadnjoj strani svoje ponude, ponudu je osigurao jamstvenikom sa žutom naljepnicom preko ali bez da je istu ovjerio pečatom ponuđača. Obzirom da ponuđač nije stavio svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu, a drugim dijelom na list papira ponude, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepiti i zaljepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika, na kojem će se otisnuti pečat ponuđača, potpuna i nedvojbena zaštita ponude da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova iz ponude,a što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu ponudu moguće nesmetano odpakovati na način da se naljepnica odljepi, te jamstvenik izvuče, a po tom izvadi ili umetne i izmjene listovi ponude. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima i odredbama ZJN i čl arom 16 TD s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi.

Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način, ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu ponudu ponuđača prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj nije postupio na način kako nalažu pravila i odredbe ZJN i TD pa samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja.

U konačnici ponuda ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

5. Ponuda ponuđača „Almy" doo Zenica

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Almy" doo Zenica uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 17. i 21. dostavio Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJN.Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 25.01.2021. godine kod notara Sabira Sarvan iz Zenice ovjeru svog potpisa izvršio Almir Begić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Almira Begića, a ne ovjera potpisa Almira Begića kao odgovornog lica u pravnom licu „Almy"doo Zenica dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.

2. Ovim putem želimo naglasiti da ponuđač u svojoj ponudi na Izjavama na memorandumu koje je davao u skladu sa TD nigdje nije naznačio datum sastavljanja same izjave pa samim time ostaje nejasnim kako je ugovorni organ predmetnu formu izjava prihvatio u potpunosti kao ispravne kad se iz samih izjava ne može zaključiti kada su iste sačinjene. Ovim putem izražavamo sumnju u ispravnost samih izjava i smatramo da nisu potpune i u skladu sa TD. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

3. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 5. u Obrascu za ponudu-Prilog 1 i na strani 11. u Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na ***Napomenu*** iz Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: „Za *svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena* Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav. (1) ZJN BiH. Naš stav potvrđuje i praksa URŽ iz Rješenja br: JN2-01-07-1-68-8/18 od 20.02.2018. god. u kojem se između ostalog navodi da ponuđač nije postupio u skladu sa obrasem TD tj. suprotno zahtjevima TD i URŽ usvaja žalbu žalitelja kao tačnu i osnovanu.

4. Uvidom u ponudu ponuđača uočili smo da je na strani 87. ponude, ponuđač dostavio Potvrdu o solventnosti kod Raiffeisen bank dd BiH u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 01.01.2015.god do 08.01.2021.god dok se u tenderskoj dokumentaciji *(tačka 14 stav a) TD Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača)* zahtjevalo dokumenat/dokaz koji izdaje banka ponuđača da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci prije dostavljanja ponude. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio dokaz da isti glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1)

ZJN BiH. ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.
5. Ponuđač „Almy"doo Zenica je napravio propust kod dostavljanja bankovne garancije jer nije postupio na način kako nalažu pravila i odredbe TD te samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. Ovim putm ističemo činjenicu da je ponuđač numerisao bankovnu garanciju, a nije trebao jer je TD (tačkom 16 TD) propisano da se garancija kao dio ponude ne numeriše. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
U konačnici ponuda ponuđača Almy"doo Zenica treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

6. Ponuda ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Ponuđač je u svojoj ponudi napravio ogromni propust jer je u izjavama o ispunjavanju uslove iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH propustio upisati broj službenog glasnika što je osnova za identifikaviju javnog poziva i da se taj propust ne može smatrati manjom greškom ponuđača. Ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.
2. Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi na strani 19. i 23. vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 25.01.2021. godine u Općini Tomislavgrad ovjeru svog potpisa izvršio Vladimir Miletić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Vladimira Miletića, a ne ovjera potpisa Vladimira Miletića kao odgovornog lica u pravnom licu „BTG" doo Tomislavgrad dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.
3. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 7. i 13. u Obrascu za ponudu-Prilog 1 i na strani 13. u Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na

Napomenu iz Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: „Za *svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena*Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Naš stav potvrđuje i praksa URŽ iz Rješenja br: JN2-01-07-1-68-8/18 od 20.02.2018. god. u kojem se između ostalog navodi da ponuđač nije postupio u skladu sa obrasem TD tj. suprotno zahtjevima TD i URŽ usvaja žalbu žalitelja kao tačnu i osnovanu.

4. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača BTG doo Tomislavgrad nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na 73.strani ponude u plastičnoj foliji koja je u gornjem dijelu na sredini zatvorena sa dvije žute naljepnice na kojoj nije otisnut pečat ponuđača, a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije. Obzirom da ponuđač nije stavio svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu i foliju, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepiti i zaljepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (SI.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"....

Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici, a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Ponuđač nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. Pored svega navedenog ističemo i činjenicu da je ponuđač numerisao bankovnu garanciju a nije trebao jer je TD (tačkom 16) propisano da se garancija kao dio ponude ne numeriše. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Kao primjer ispravno dostavljene bankovne garancije može poslužiti na uvid bankovna garancija dostavljena u našoj ponudi. Naš stav potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-1833-12/20 od 03.09.2020.god.

5. Uvidom u ponudu ponuđača uočili smo da je na strani 61. ponude, ponuđač dostavio Potvrdu o solventnosti od UniCredit banke u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 18 mjeseci, dok se u tenderskoj dokumentaciji *(tačka 14 stav a) TD Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača)* zahtjevalo dokumenat/dokaz koji izdaje banka ponuđača da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci prije dostavljanja ponude. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio dokaz da isti glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH. ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

6. Ponuđač je u svojoj ponudi napravio propust jer nije u istoj dostavio Obrazac spiska izvršenih ugovora- Prilog broj 7 iz tenderske dokumentacije, a bio je obavezan pošto se isti nalazio u sklopu tenderske dokumentacije kao prilog. Ugovorni organ je jasno naglasio u TD šta ponuda mora najmanje sadržavati (tačka 16 TD stav f). Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) 2JN BiH. ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

7. Ponuđač u svojoj ponudi na strani od 65 do 72. dostavlja 3 potvrde o uredno izvršenim ugovorima za period 2019. god. i 2020.god. Detaljnom analizom dostavljenih potvrda uočili smo da ponuđač nije dostavio potvrde za period 2017. god i 2018.god. kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Pored svega, ponuđač pravi propust jer nije dostavio niti jednu potvrdu o uredno izvršenim ugovorima na kojoj ima naznačen predmet ugovora BENZIN BAS EN 228- BMB 95 obzirom na činjenicu da su predmet nabavke robe: DIZEL GORIVO BAS EN 590 (10 pmm) i BENZIN BAS EN 228 - BMB 95 na osnovu potreba Ugovornog organa, predviđenih u Planu nabavki za 2020.god.broj 25. Kako ponuđač nije dostavio potvrde koje su vezane za predmet nabavke BENZIN BAS EN 228 - BMB 95 tako isti ne ispunjava tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevane TD. ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Isto tako ponuđač na strani 66. svoje ponude dostavlja potvrdu od kupca koja je ovjerena na dan 28.01.2021. god. što znači da je ovjera kopjie dokumenta nastala dva dana poslije krajnjeg roka za dostavljanje ponude tj. 26.01.2021.god.

U konačnici ponuda ponuđača BTG doo Tomislavgrad treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Podnosilac žalbe zahtjeva od ugovornog organa povrat naknade (takse) za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH uz naknadu troškova postupka.
S obzirom na sve izloženo, podnosilac žalbe predlaže ugovornom organu da prvostepeni organ usvoji naše navode iz žalbe, diskvalifikuje ponuđače sa neprihvatljivom ponudom i poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021.god. za javnu nabavku roba u otvorenom postupku DIZEL GORIVO BAS EN 590 (10ppm) i BENZIN BAS EN 228-BMB 95, broj nabavke: 01-OPK-12241/20. Nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, ugovorni organ treba otkloni sve nepravilnosti i propuste, a onda donijeti novu na zakonu zasnovanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača uvažavajući sve navode ove žalbe i uvrstiti našu ponudu kao najpovoljniju u samoj rekapitulaciji.

Ugovorni organ je aktom broj 01-OPK-2214/21 od 22.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-580-4/21 od 25.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-580-5/20 od 25.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Eol Petrol d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je žalba žalitelja Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac od dana 12.02.2021. godine u cjelosti neosnovana.

Naime, neosnovani su žalbeni navodi žalitelja da korištenje korektora na strani 4. ponude ponuđača EOL PETROL doo Sarajevo predstavlja povredu zakonskih odredbi, kao i povredu uslova navedenih u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u stranu 4. dostavljene dokumentacije ponuđača EOL PETROL doo Sarajevo i popis dostavljene dokumentacije može se jasno utvrditi da niti na koji način ponuđač nije mijenjao sadržinu ponude/ teksta/ popisa dostavljene dokumentacije (dostavljen je prilog 7-obrazac za spisak izvršenih ugovora) već se radi o manjim tehničkim elementima i korekciji tehničke prirode prilikom popisa dostavljene dokumentacije što ne predstavlja razlog da se ponuda ponuđača odbaci kao neprihvatljiva, jer se ne radi o bilo kakvim korekcijama dostavljene ponude, pa su ovakvi žalbeni razlozi žalitelja neosnovani.
Nadalje, neosnovan je i žalbeni razlog žalitelja, koji se odnosi na iznos cijene ponude upisan slovima sa uključenim PDV-om, te je neosnovana i tvrdnja da se ponuda ponuđača zbog iznosa ponude sa PDV-a napisane slovima ne može vrednovati na valjan način. Na strani 5 ponude ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo/prilog broj 2, pored svakog iznosa cijene ponude napisanog brojem napisan je iznos cijene slovima, tako da se uvidom u istu jasno može utvrditi cijena ponude bez PDV-a i slovima i

brojevima, iznos PDV-a i slovima i brojevima, ukupan iznos sa PDV-om i slovima i brojevima, pa je i ovakav žalbeni razlog žalitelja u cjelosti neosnovan.
Pod tačkom 3. žalitelj navodi da su date izjave na strani 8 i 10 o ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN i 52 ZJN ovjerene od strane Amine Pašović kao fizičkog lica, a ne u svojstvu predstavnika pravnog lica, što je u cjelosti neosnovano s obzirom da je nadležni Općinski organ prilikom ovjere izvršio uvid u aktuelni izvod iz sudskog registra društva EOL PETROL doo Sarajevo (izvod dostavljen uz ponudu) iz kojeg se jasno može utvrditi da je Amina Pašović prokurist bez ograničenja ovlaštenja, dakle lice ovlašteno za zastupanje, a iz dostavljenih ovjera nadležni Općinski organ potvrđuje da je Amina Pašović potpisnik istih. Slijedom navedenog društvo EOL PETROL doo Sarajevo ovakav žalbeni razlog smatra paušalnim i u cjelosti neutemeljenim.
Nadalje, vezano za tačku 4 i 5 žalbe žalitelja društvo EOL PETROL doo ističe neosnovanost i takvih navoda tačkom TD dokumentacije predviđeno je da se dostavi spisak izvršenih ugovora (najmanje dva ugovora) iz posljednje tri godine što je ponuđač i dostavio, dva više milionska ugovora izvršena u posljednje tri godine. TD nije propisano da se za svaku godinu dostavi po jedan ugovor jer je to kontradiktorno minimalnom uslovu da se najmanje dva ugovora dostave, već je ugovorni organ ograničio da dva ugovora datiraju od unazad tri godine što je 2017,2018, 2019. godina. Dostavljene potvrde i spisak ugovora u ovom kontekstu sadrži sve neophodne elemente predviđene TD dokumentacijom, a koji se odnose na naziv i sjedište kao i mjesto ispruke, pa su i ovakvi žalbeni razlozi žalitelja neosnovani.
Vezano za tačku 6 i ispunjavanje ekonomskih uslova za učešće u predmetnom tenderu, ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo ističe da je TD u skladu sa tačkom 14 kao uslov ispunjavanja minimalnih ekonomskih i finansijskih uslova predviđena obaveza dostavljanja Izjave-prilog 5 (dostavljeno) kao i Izvoda iz Centralne banke BiH (dostavljeno). TD nije zahtijevano dostavljanje potvrda iz komercijalnih banaka. Izvod iz Centralne banke je dostavljen od strane ponuđača u ovjerenoj kopiji. Uvidom u Izvod iz Centralne banke i dio "Status računa" vidljivi su datumi posljednje promjene statusa računa. Pa se uvidom u takve statuse o posljednjim promjena može utvrditi da niti jedan račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci. Uvidom u status glavnog račun otvorenog u Sberbank BH d.d. može se utvrditi da je posljednja promjena statusa bila 27.05.2014. godine. U skladu sa Zakonom o platnom prometu FBiH svaka promjena/blokada računa se evidentira blokiranjem glavnog računa privrednog subjekta. Uvidom u dostavljeni izvod iz Centralne banke BiH ponuđač je dokazao da je ispunio tražene minimalne ekonomske i finansijske uslove za učeće u predmetnom tender jer se uvidom u status računa jasno može utvrditi da nisu bili blokirani u posljednjih 6 mjeseci, odnosno da nije bilo evidentiranih promjena statusa računa.
Ponuđač društvo EOL PETROL doo Sarajevo ističe da je u cjelosti neosnovana žalba žalitelja Junuzović- Kopex d.o.o. Lukavac izjavljena na Odluku broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021. godine u postupku javne nabavke "Dizel gorivo BAS EN 590 (10 ppm) i Benzin BAS EN 228-BMB 95 pa predlaže Uredu za razmatranje žalbi da se ista u cjelosti odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored

navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti ***kao osnovanu.***

Žalba je djelimično osnovana.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo u odnosu na žalbene navode žalitelja utvrdio slijedeće da je na strani 4. u Popisu dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih pod rednim brojem 8. vršena ispravka korektorom koja je vidljiva, te nije potvrđena pečatom i potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Pored toga, ugovorni organ je tačkom 16. TD propisao: *„Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene pečatom i potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.* Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda komisija je zaključila da ponuda ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo ispunjava formalno-pravne i tehničke uslove i zahtjeve ugovornog organa, odnosno da je ponuda prihvatljiva za ugovorni organ i da može biti predmetom e-aukcije. U skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Upustva za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano: *„podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke".*
S tim u vezi ovaj organ smatra da ugovorni organ nije napravio veliki propust prilikom pregleda i ocjene ponude, iako ponuđač EOL Petrol d.o.o. nije decidno postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, ali također nije ni napravio kardinalnu grešku koja bi uticala na ishod cjelokupnog postupka JN, te se korekcija koja je načinjena može provjeriti i njena tačnost utvrditi u samom nazivu obrazca koji se nalazi na strnici 11 ponude, kao Prilog broj 7 koji nosi naziv „Obrazac spiska izvršenih ugovora". Shodno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**
Dalje, žalitelj navodi da je ponuđač na strani 5. svoje ponude u Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2 pogrešno upisao vrijednost svoje ponude slovima gdje je na pomenutom obrascu slovima upisao vrijednost ponude sa PDV-om, a gdje je tražen upis vrijednosti ponude bez PDV-a što je suprotno odredbama tenderske dokumentacije. Uvidom u tačku 20. TD propisano je: *Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Aneks 2. Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.*

1) Način određivanja cijene ponude

Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama.

Cijena ponude se piše brojevima i slovima.

Cijena ponude je nepromjenjiva.

U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude(bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a).

Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.

Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.

Ukoliko ponuđač u obrascu za ponudu uslovljava popust ukoliko dobije jedan lot, na drugom lotu, takva ponuda će se odbaciti kao nedopuštena.Ovaj organ je uvidom u ponudu na strani 5. utvrdio da je u Obrascu za cijene ponude traženo da se upiše iznos ponude bez PDV-a, slovima, a gdje je imenovani ponuđač upisao iznos ponude, slovima ukupan iznos ponude sa PDV-om.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao prilog predmetne TD, ovaj organ je utvrdio da UO zahtjeva da se upiše ukupan iznos ponude bez PDV-a. Uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo, na strani 5. Obrazca za cijenu ponude – robe Prilog broj 2, utvrđeno je da je isti u rubrici „Ukupan iznos bez PDV-a" upisao cjenu svoje ponude bez PDV-a brojčano i slovima koja iznosi 678.000,00, odnosno slovima „šestosedamdesetosamhiljada".

S obzirom da se iz obrazca za cijenu ponude navedenog ponuđača nesporno može zaključiti da isti sadrži upisanu cijenu ponude bez PDV-a ovaj organ smatra da propust ponuđača da u rublici *iznos ponude bez PDV-a slovima* upiše iznos ponude sa PDV-om (slovima) ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude jer obrazac za cjenu ponude sadrži iznos ponude bez PDV-a, i brojčano i slovima. ***Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.***

U vezi žalbenim navodom žalitelja da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 8. i 10. dostavio Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN i 52. ZJN iz kojih je vidljivo da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo utvrdio da je isti dostavio Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) koji je potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja ponuđača (Amina Pašović) i ovjeren pečatom ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo.

Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuđača EOL Petrol d.o.o Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu navedena Amina Pašović, kao prokurist bez ograničenja ovlaštenja.

Imajući u vidu da je ponudu, odnosno Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) EOL Petrol doo Sarajevo potpisala ovlaštena osoba-prokurista, da su Izjave ovjerene kod nadležnog organa uprave, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 58 stav (1) tačke g) Zakona o javnim nabavkama. ***Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač EOL Petrol doo u svojoj ponudi na strani 11. u Obrascu spiska izvršenih ugovora - Prilog 7 nije upisao niti dostavio u prilogu istog potvrdu o

uredno izvršenim ugovorima predmetne nabavke za 2017. god kako je to zahtjevano TD tačkom 15 stav a). Pored svega, ponuđač pravi propust i u potvrdama o uredno izvršenim ugovorima koje je dostavio na strani 12. i 13. svoje ponude, a koje se odnose za period 2018. god i 2019.god. Naime, iste nisu u skladu sa TD kada je u pitanju sadržaj potvrde. Prema tački 15 TD potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovorni strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima. Predmetna potvrda ne sadrži jasan i tačan podatak mjesta izvršenja ugovora i samim time nije validna jer nije u skladu sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije. U samoj potvrdi mjesto izvršenja ugovora stoji: *„Sarajevo, benzinaska pumpa UMAX GROUP doo"*, ne navodeći tačnu adresu. Uzimajući u obzir prethodno navedeno smatramo da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu ali u istoj nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, a što je bio zahtjev ugovornog organa naveden u tački 15. TD.

Uvidom u TD u tačku 15. (*Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - član 49. Zakona o javnim nabavkama*) se kaže da je ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti član 49. Zakona o javnim nabavkama u ponudi obavezan dostaviti sljedeće:

a) Spisak izvršenih ugovora ***(najmanje dva ugovora) u posljednje 3 (tri) godine (2017,2018,2019),*** koji su vezani za predmet nabavke u ukupnoj vrijednosti od minimalno 500.000,00 KM bez PDV, uz potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koju ponuđaču daje druga ugovorna strana.

b) Potpisanu i ovjerenu izjavu da će prilikom svake isporuke robe dostaviti certifikat o kvalitetu goriva prema standardu BAS EN 590 i BAS EN 228 - BMB 95;

Dokaz iz tačke a) se podnosi u Obrascu spiska izvršenih Ugovora Prilogu broj. 7 koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima takva potvrda osigura. Ukoliko je ponuđač tek registrovan, odnosno počeo s radom prije manje godine, dužan je dostaviti spisak izvršenih ugovora kao i potvrdu/e o uredno izvršenim ugovorima od datuma registracije, odnosno početka poslovanja. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- ***naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;***
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (član 49. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo - Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima na strani 12 i 13 ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač dostavio relevantne Obrazce ponude o uredno izvršenim ugovorima za period 2018. i 2019. što ispunjava uslov iz TD tačke 15 (a)...*najmanje*

dva ugovora) u posljednje 3 (tri) godine (2017,2018,2019)....Također uvidom TD u sadržaj Obrazca potvrde o uredno izvršenim ugovorima na strani 12 i 13, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač EOL Petrol doo Sarajevo dostavio sve tražene podatke kako su specificirani TD tačkom 15 i članom 48. stav 3 ZJN, a koji se odnose na žalbene navode žalitelja da Obrazac potvrde ne sadrži jasan i tačan podatak mjesta izvršenja ugovora i samim tim da ista nije validna, jer nije u skladu sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije. U samom Obrascu potvrde mjesto izvršenja ugovora stoji: *„Sarajevo, benzinaska pumpa UMAX GROUP doo"*, ne navodeći tačnu adresu, što ne predstavlja povredu odredbi koje su propisane tačkom 15 TD i člana 48. stava (3) ZJN. Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ *„Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima na strani 12 i 13"* ocjenjuje urednim, s obzirom da je u istima precizno navedeno mjesto izvršenja ugovora tj. Sarajevo. S tim u vezi navod žalitelja se smatra ***neosnovanim.***

Sljedeći žalbeni navod koji ističe žalitelj je taj, da je ponuđač EOL Petrol doo Sarajevo u svojoj ponudi na strani 12. dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od firme UMAX group doo Sarajevo za period u 2018. godini sa naznačenom vrijednosti realizovanog ugovora u iznosu od: 3.000.000,00 KM. Žalitelj je napravio analizu dostavljene potvrde na način da je izvršio uvid u „LRC Business Intelligence system" koji omogućava pregled podataka o poslovanju kompanija, u okonretnom slučaju za UMAX group d.o.o Sarajevo, te došao do spoznaje da podatak o vrijednosti ugovora naveden u potvrdi nije tačan. Žalitelj ističe da je iznos naznačen na potvrdi veći od stavki *„nabavna vrijednost prodate robe"* i *„materijalni troškovi"* sa bilansa uspjeha za 2018.godine kompanije UMAX group doo Sarajevo. Žalitelj je izrazio sumnju u ispravnost i valjanost iste potvrde, obzirom na činjenicu da je ponuđač lažno predstavio tražene podatke u potvrdi s ciljem ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke. Iz samog bilansa uspjeha za 2018.godinu firme UMAX group d.o.o Sarajevo je vidljivo da je nabavna vrijednost prodate robe iznosi 2.424.502 KM, a materijalni troškovi 32.066 KM, što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi. Postavlja se pitanje kako je firma UMAX group doo Sarajevo mogla izdati potvrdu za vrijednost nabavke veću od nabavne vrijednosti svih roba iskazanu na bilansu uspjeha firme za tu godinu?
Uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo - Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima na strani 12, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač dostavio relevantne Obrazce ponude o uredno izvršenim ugovorima za period 2018.godinu, te da je dostavio sve tražene podatke kako su specificirani TD tačkom 15 i članom 48. stav 3 ZJN. Podatak iz predmetne potvrde koji žalitelj spori, a koji se odnose na žalbene navode žalitelja da je izražena sumnja u o vrijednosti ugovora u iznosu od 3.000.000,00KM se sa sigurnošću ne može utvrditi iz dostavljenih izvještaja privatne kompanije LRC d.o.o Sarajevo i njihove baze podataka „LRC Business Intelligence system", iz razloga što LRC d.o.o Sarajevo nije osnovana od strane relvantnih državnih institucija, niti ima ovlasti prenesene od strane državnih institucija da vrši ocjenu, reviziju, nadzor ili neku drugu aktivnost iz koje bi se podaci mogli uzeti kao zakoniti, relevantni i kao dokazni materijal u postupku. Drugim riječima, dostavljeni izvještaj nije bilans stanja i uspjeha izrađen od strane ovlaštene revizorske kuće. S druge strane dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima, odnosno Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrži potpis i pečat izdavaoca iste, te je kao takva za ovaj organ prihvatljiva. ***S tim u vezi ovaj organ i ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuđač na strani 27 svoje ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta od CB bez ikakvog drugog dokaza/dokumenta koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda. Žalitelj ističe da se iz dokumenta „Izvještaj o računima poslovnog subjekta" ne može vidjeti da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda kako je zahtjevano tačkom 14. stav a) TD, te žalitelj misli da ponuđač nije dokazao da ispunjava ekonomsko-finansisku sposobnost jer je propustio da dostavi adekvatan dokumenat u skladu sa TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
Uvidom u TD tačku 14. stav a) propisano je *„Ponuđač je u svrhu dokazivanja ekonomski i finasijske sposobnosti, član 47 stav (1) tačka a) ZJN obavezan dostaviti: a) Odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finasijska institucija (npr. Centralna banka BIH), u skladu sa pozitivnim propisima,* ***kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran*** *u posljednih 6 mjeseci prije dostavljanja ponude".*
Na osnovu predhodno citirane tačke TD, ovaj organ je napravio uvid u ponudu ponuđača EOL Petrol doo, gdje je na strani 27 dostavljen PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta od Centrane Banke BiH, iz koga nije vidljivo da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga ovaj organ smatra da navedeni ponuđač Izvještajem centralne banke BiH nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke 14 a) TD. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se **ocjenjuje osnovanim.**

Žalitelj u sljedećem žalbenom navodu osporava Garanciju za ozbiljnost ponude ponuđača EOL Petrol doo navodeći da nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. stav 1: (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude). Također u svom žalbenom navdu žalitelj ističe da se predmetna bankovna garancije nalazi na kraju ponude u plastičnoj foliji koja je na sredini zatvorena sa dvije žute naljepnice na kojoj je otisnut pečat ponuđača i isti pečat prelazi i na foliju i na naljepnicu ali bez stavljenog potpisa odnosno parafa ponuđač
Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je tačkom 35 TD, Garancija za ozbiljnost ponude propisano: *„Ponuđači su obavezni dostaviti originalnu garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 3.200,00 KM (riječima:trihiljadedvijestotine). Garancija za ozbiljnost ponude se mora dostaviti u ponudi. Garancija za ozbiljnost ponude mora da važi onoliko dana koliko je rok važenja ponude, tj. 90 (devedeset) dana. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.*
a) Oblik garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u Prilogu br. 8 ove tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.
b) Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i

otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Takođe, uvidom sa član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora se kaže da: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (*koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača*) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti".

U vezi sa navedenim, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu garanciju i nesporno utvrdio da se bankovna garancije nalazi na kraju ponude u plastičnoj foliji koja je na sredini zatvorena sa dvije žute naljepnice na kojoj je otisnuti po dva pečata na svaku od naljepnica ponuđača gdje pečati prelaze i na foliju i na naljepnice, te ovaj organ konstatuje da je ista dostavljena ispravno, na način kako je to propisano gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije kao i u skladu sa Pravilnikom, ***te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač EPL Petrol doo u svojoj ponudi nije dostavio izjave o mjestu i roku isporuke niti izjavu o roku, načinu i uslovima plaćanja, te samim time ponuđač nije formalno-pravo obavezao propisanim tačkama TD koje se odnose na mjesto i rok isporuke kao i na uslove, način i rok plaćanja izabranom ponuđaču što smatramo propustom ponuđača.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju u opšte i posebne uslove iste propisano je sljedeće u tačkama: *10) Mjesto isporuke, 11) Rok isporuke i 25) Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču, za koje nije tražena posebna i formalizirana izjava.*

Ovaj organ je također izvršio neposredni uvid u orginalnu ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo te na strani 17 utvrdio da je isti dostavio ***Obrazac izjave o prihvatanju općih i posebnih uslova iz tenderke dokumentacije*** koji je ovjeren pečatom i potpisan od strane ovlaštene osobe. Sa dostavom ovakve izjave ponuđač je sublimirao prihvatanje svih općih i posebnih uslova iz ponude koji nisu propisani kao zasebni uslovi i koji se dostavljaju na strogo propisanim i formaliziranim obrazcima, te s tim u vezi ovaj žalbeni navode se ***ocjenjuje kao neosnovan.***

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da u ponudi ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo od dana 08.02.2021.god. nisu im od starne ugovornog organa bile predočene Licenca za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG, Licenca ili drugi ekvivalentan dokumenat za transport naftnim derivatima izuzev LPG i Licenca ili drugi ekvivalentan dokumenat za skladištenje naftnih derivata izuzev LPG izabranog ponuđača EOL Petrol d.o.o Sarajevo. Žealitelj ističe da ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio izjavu kojom se obavezuje da će dostaviti gore navedene licence u predviđenom roku, te napominje da je izabrani ponuđač bio u obavezi da dostavi gore zahtjevane licence u roku od 10 dana od dana prijema Obavještenja u skladu sa tačkom 33 TD. Zbog preklapanja rokova koji se odnose na

izjavljivanje žalbe na Odluku i dostavljanje gore pomenutih licenci, žalitelj također ističe da nije u mogućnosti sa sigurnošću tvrditi da izabrani ponuđač neće ni iste dostaviti u roku, te zahtjeva od ugovornog organa da u slučaju da izabrani ponuđač propusti u roku dostaviti dokumentaciju (licence) ponudu istog treba odbaciti.

Uvidom u tenderske dokumentaciju tačku 33, propisano da je ponuđač obavezan u roku od 10 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke dostaviti Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG, Licencu ili drugi ekvivalentan dokument za transport naftnih derivata. Tačkom 33. TD propisano je sljedeće:
Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke obavezan je dostaviti u ovjerenoj fotokopiji:

a) Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG;
b) Licencu ili drugi ekvivalent dokument za transport naftnih derivata izuzev LPG;
c) Licencu ili drugi ekvivalent dokument za skladištenje naftnih derivata izuzev LPG.

Licence iz tačke b) i c) se mogu obezbijediti podugovaranjem ili ugovorima o zakupu/iznajmljivanju.
U slučaju da najpovoljniji ponuđač propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora Ugovorni organ će prijedlog ugovora dostaviti onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa članom 72.stav (3) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH.
U skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. Ovaj organ je neposrednim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ u svom izjašnjenju se nije očitovao da li je izabrani ponuđač dostavio tražene licence, niti su iste dostavljene ovom organu. Imajući u vidu naprijed navedeno, a u skladu sa činjeničnim stanjem iz spisa ovaj organ nije mogao utvrditi ispunjava li ponuda ponuđača uslove propisane članom 58 stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ***što će ugovorni organ utvrditi u ponovnom postupku.***

U posljednjem žalbenom navodu koji se odnosi na ponudu ponuđača EOL Petrol doo žalitelj ističe da u predmetnoj ponudi je napravljen očigledan propust prilikom numeracije same ponude. U tenderskoj dokumentaciji je zahtjevano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice (član 16 TD- Sadržaj ponude i način pripreme).
Uvidom u ponudu ponuđača EOL Petrol doo Sarajevo vidljivo je da je ponuđač u početku numerisao listove, a kasnije u određenom dijelu ponude i stranice (npr. strane 23,24,25,26 i 27). Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
Ovaj organ je uvidom u TD (član 16 TD- Sadržaj ponude i način pripreme) u kojem se kaže *"...Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa numerisanim stranicama."*.... iz čega proizilazi da nema precizno definisanog uputstva na koji način će biti numerisani. Također ovaj organ je napravio uvid u

Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8 stav 7) u kojem se kaže: *„...ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da obezbjeđuju kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mjenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."*
Detaljnim uvidom u predmetnu ponudu ovaj organ je konstatovao da su stranice 23, 24, 25, 26 i 27 numerisane različito od dotadašnjeg niza, ali da su kao takve u skaldu sa Uputstvom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8 stav 7), ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U narednim žalbenim navodima žalitelj je iznio niz žalbenih navoda na ponuda ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo, gdje u prvom žalbenom navodu iznosi da je detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo uočio da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama TD prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 7. u Obrascu za ponudu - Prilog 1 i na strani 13. u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na Napomenu iz Obrascu za cijenu ponude - Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: „Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena". Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju na stanici 23 i 24 utrdio da se u istoj nalazi Obrazac za cijenu ponude – robe , Prilog broj 2, gdje na stranici 24 u Napomeni (tačka 1) stoji: *„Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena".* Međutim, uvidom u Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 14 stav (4) se kaže: *„Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrazcu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust".* Na osnovu prednje navedenog propisa iz podzakoskog akta, ovaj organ žalbeni navod ***ocjenjue kao neosnovan.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj navodi da je uvidom u Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJNBiH koje su dostavljene na starni 19. i 99. ponude vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 11.12.2020. godine u Općini Vogošća ovjeru svog potpisa izvršio Ibrahim Hozić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Ibrahima Hozića, a ne ovjera potpisa Ibrahima Hozića kao odgovornog lica u pravnom licu Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.

Pored svega navedenog, ovim putem ističemo da su Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45., 47 i 52. ZJN BiH sačinjene i ovjerene na dan 11.12.2020. god dok datum sastavljanja ponude ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo glasi na dan 08.12.2020. god. Očigledno datum iz pomenutih izjava je stariji od datuma sastavljanja ponude. Postavlja se pitanje kao je ponuđač mogao popuniti i ovjeriti navedene izjave koje se odnosi na ovaj postupak javne nabavke ako je ponuda sastavljena 08.12.2020. god.Izražavamo sumnju u ispravnost i valjanost samih izjava te smatramao da je ponuđač „Hifa-Petrol" doo Sarajevo dao lažne izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. 47. i 52. ZJN BiH koje se ne mogu odnositi na ovaj postupak javne nabavke obzirom da su izjave date i ovjerene poslije sastavljanja ponude. Također, sva Uvjerenja iz člana 45. ZJN kojim se dokazuju lične sposobnosti ponuđača, ponuđač dostavlja u svojoj ponudi od strane 21. do 47. Uvidom u iste očigledno je da datum izdavanja tih Uvjerenja je stariji od datuma sastavljanja ponude. Izjavu iz čl 45 ZJN BiH kojim se dokazuje lična sposobnost ponuđača, ponuđač je dao i ovjerio kod nadležnog organa na datum 11.12.2020. god, dok su Uvjerenja kojim se dokazuje ispunjenost uslova iz čl. 45 ZJN BiH stav od a) do d) starija od datuma izdavanja same izjave. Prethodno navedeno jasno ukazuje da ponuđač u momentu davanja izjave nije bio u posjedu navedenih uvjerenja što ukazuje da je dao lažnu izjavu. Sama hronologija u poduzimanju svih radnji nije logična pa stoga izražavamo sumnju u ispravnost svih pomenutih izjava. Isto tako ponuđač u svojoj ponudi dostavlja Aktuelni izvod iz sudskog registra na strani 49. koji je ovjeren na 24.12.2021. god dok datum sastavljanja ponude ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo glasi na dan 08.12.2020. god. Isti slučaj kao i u primjeru izjava, stariji datum ovjere od samog datuma sastavljanja ponude.

U vezi žalbenim navodom žalitelja da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 19 i 99 dostavio Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJNBiH iz kojih je vidljivo da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Hifa –Petrol doo utvrdio da je isti dostavio Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) koji je potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja ponuđača (Hozić Ibrahima) i ovjeren pečatom ponuđača Hifa –Petrol doo Sarajevo. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuđača Hifa –Petrol doo Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu naveden Hozić Ibrahim, kao prokurist bez ograničenja ovlaštenja.
Imajući u vidu da je ponudu, odnosno Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) Hifa –Petrol doo Sarajevo potpisala ovlaštena osoba - prokurista, da su Izjave ovjerene kod nadležnog organa uprave, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 58 stav (1) tačke g) Zakona o javnim nabavkama. ***Stoga se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.***

Kod žalbenog navoda da su Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45, 47 i 52 ZJN BiH sačinjene i ovjerene na dan 11.12.2020. god., dok datum sastavljanja ponude ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo glasi na dan 08.12.2020. god., po navodima žalitelja očigledno je da datum iz pomenutih izjava je stariji od datuma sastavljanja ponude.

Naime ovaj organ je uvidom u Obavještenje o nabavci 165-1-1-370-3-88/20 utvrdio da je rok za prijem ponuda bio 22.12.2020.godine, zatim je Ispravkom obavještenja o nabavci 165-1-1-370-8-5/21 rok za prijem ponuda produžen na dan 26.01.2021.godine. Na osnovu prednje iznesenog ovaj organ je dalje napravio i uvid u Zapisnik o prijemu ponuda od 26.01.2021.godine, te utvrdio da su svi sporni navode koji se odnose na datiranje Izjava, Uverenja i Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, dostavljeni u traženom roku te ***se navod ocjenjuje kao neosnovanim.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač Hifa –Petrol doo Sarajevo u svojoj ponudi na strani 71. dostavio Izvještaj o računima od CB izdato dana 05.01.2021.god., a ovjereno 26.01.2021.god. Žalitelj ističe da je datum izdavanja na Izvještaju i datum ovjere straiji datum od datuma sastavljanja ponude, te konstatuje da bi logično trebalo biti da se prvo dokumenati izvade i ovjere pa tek onda iste svrstati u ponudu koju sastavljaš na određeni datum u skladu sa TD.
Žalitelj u istom žalbenom navodu ističe da je isti ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrdu banake UniCredit u kojoj stoji da računi nisu bili u blokadi u periodu od 01.01.2018. god do 04.01.2021.god., dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 14 stav a) TD Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača) zahtjevalo dokumenat/dokaz koji izdaje banka ponuđača da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci prije dostavljanja ponude. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio dokaz da isti glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Isti slučaj je i sa svim drugim potvrdama od banaka koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi od strane 77. do strane 95.

Ponovnim uvidom u TD tačku 14. stav a) propisano je *„Ponuđač je u svrhu dokazivanja ekonomski i finasijske sposobnosti, član 47 stav (1) tačka a) ZJN obavezan dostaviti: a) Odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finasijska institucija (npr. Centralna banka BIH), u skladu sa pozitivnim propisima,* ***kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran*** *u posljednih 6 mjeseci prije dostavljanja ponude".*
Na osnovu predhodno citirane tačke TD, ovaj organ je napravio uvid u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" d.o.o Sarajevo, gdje je na strani 71 dostavljen PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta od Centrane Banke BiH, iz koga nije vidljivo da transakcijski računi ponuđača nisu bilo blokirani u posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
Međutim daljnim uvidom u predmetnu dokumentaciju, tačnije uvidom u stranice TD: 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 i 96, ovaj organ konstatuje da je ponuđač na svim navedenim stranicama dostavio validne Potvrde o solventnosti svih banaka sa kojima ponuđač posluje, iz kojih se može sa sigurnošću utvrditi da računi nisu bili blokirani u periodu koji je zahtjevan predmetnom tenderskom dokumentacijom, pa i mnogo duži vremenski period. Stoga ovaj organ smatra da navedeni ponuđač je dokazao da ispunjava uslov iz tačke 14 a) TD. Također referišući se na datum ovjere koji se spori ovim žalbenim navdom (Izvještaj o računima od CB izdato dana 05.01.2021.god., a

ovjereno 26.01.2021.god.) ovaj organ je u predhodnom žalbenom navodu iznjeo iscrpno obrazloženje po istom, gdje smo konstatovali da je Ispravkom obavještenja o nabavci 165-1-1-370-8-5/21 rok za prijem ponuda produžen na dan 26.01.2021.godine. Na osnovu prednje iznesenog, ovaj organ je ponovo napravio uvid i u Zapisnik o prijemu ponuda od 26.01.2021.godine, te utvrdio da su svi sporni navodi koji se odnose na dostavljanje Ponuda i uslovima iz istih, a koji se odnose na datiranje Izvještaja o računima od CB, dostavljeni u traženom roku. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se u cjelokupnom obimu ***ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u svojoj žalbi dalje iznosi žalbene navode na Ponudu ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka gdje navodi da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama TD prilikom samog pregleda i ocjene ponude, u kojoj ističe da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 15. i 49. dostavio Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJN. Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo daje dana 22.01.2021. godine u Gradu Banja Luka ovjeru svog potpisa izvršio Veljko Đukić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Veljka Đukića, a ne ovjera potpisa Veljka Đukića kao odgovornog lica u pravnom licu Super- Petrol doo Banja Luka dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.
U vezi sa ovim žalbenim navodom žalitelja da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 15 i 49. dostavio Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN i 52. ZJN iz kojih je vidljivo da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, ovaj organ je uvidom u Ponudu ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka utvrdio da je isti dostavio Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) koji je potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja ponuđača (Veljko Đukić) i ovjeren pečatom ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu naveden Veljko Đukić, kao osnivač i lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja.
Imajući u vidu da je ponudu, odnosno Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) „Super-Petrol" doo Banja Luka potpisala ovlaštena osoba, da su Izjave ovjerene kod nadležnog organa uprave, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 58 stav (1) tačke g) Zakona o javnim nabavkama. ***Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu koju izjavljuje žalitelj na ponudu Ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka ističe da je na strani 29. Ponude dostavljen samo Izvještaj o računima poslovnog subjekta od CB bez

ikakvog drugog dokaza/dokumenta koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda. Ističemo činjenicu da se iz dokumenta „Izvještaj o računima poslovnog subjekta" ne može vidjeti da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest mjeseci) prije dostavljanja ponuda kako je zahtjevano tačkom 14. stav a) TD. Ponuđač nije dokazao da ispunjava ekonomsko-finansisku sposobnost jer je propustio da dostavi adekvatan dokumenat u skladu sa TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
Uvidom u TD tačku 14. stav a) propisano je *„Ponuđač je u svrhu dokazivanja ekonomski i finasijske sposobnosti, član 47 stav (1) tačka a) ZJN obavezan dostaviti: a) Odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finasijska institucija (npr. Centralna banka BIH), u skladu sa pozitivnim propisima, kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednih 6 mjeseci prije dostavljanja ponude".*
Na osnovu predhodno citirane tačke TD, ovaj organ je napravio uvid u Ponudu ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka, gdje je na strani 29 dostavljen PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta od Centrane Banke BiH, iz koga nije vidljivo da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga ovaj organ smatra da navedeni ponuđač Izvještajem centralne banke BiH nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke 14 a) TD. ***S tim u vezi ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Super-Petrol" doo Banja Luka nije zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 35 stav b) TD Garancija za ozbiljnost ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. stav 1. Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena samo na sredini folije, te se garancije neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u tački 35 stav b) TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Super-Petrol" doo Banja Luka nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na kraju ponude u plastičnoj foliji koja je djelimično zatvorena naljepnicom na sredini folije što ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3 Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između

ostalog zatraženo da se garancija pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"....

Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem jedna naljepnica na sredini folije ne garantuje potpunu i nedvojbenu zaštitu garancije, a što utiče na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Ponuđač „Super-Petrol" doo Banja Luka nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je tačkom 35 TD, Garancija za ozbiljnost ponude propisano: *„Ponuđači su obavezni dostaviti originalnu garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 3.200,00 KM (riječima:trihiljadedvijestotine). Garancija za ozbiljnost ponude se mora dostaviti u ponudi. Garancija za ozbiljnost ponude mora da važi onoliko dana koliko je rok važenja ponude, tj. 90 (devedeset) dana. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.*

a) Oblik garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u Prilogu br. 8 ove tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

b) Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Takođe, uvidom u član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora se kaže da: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti".

U vezi sa navedenim, ovaj organ je ponovo izvršio uvid u osporenu garanciju i nesporno utvrdio da se bankovna garancije nalazi na kraju ponude u plastičnoj foliji koja je na sredini zatvorena sa jednom žutom naljepnicom na kojoj je otisnut pečat, gdje pečat prelazi i na foliju i na naljepnicu. Također naljepnica je parafirana identičnim potpisom kao i svaka stranica Ponude. Na osnovu svega iznesenog ovaj organ konstatuje da je garancija dostavljena ispravno, na način kako je to propisano gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije kao i u skladu sa Pravilnikom, ***te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač u svojoj Ponudi nije dostavio izjave o mjestu i roku isporuke niti izjavu o roku, načinu i uslovima plaćanja, kao ni izjavu kojom se obavezuje na dostavljanje licenci u skladu sa odredbama TD. Samim time ponuđač se nije formalno-pravo obavezao propisanim tačkama TD koje se odnose na mjesto i rok isporuke kao i na uslove, način i rok plaćanja izabranom ponuđaču što smatramo propustom ponuđača.
Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju u opšte i posebne uslove iste propisano je sljedeće u tačkama: *10) Mjesto isporuke, 11) Rok isporuke i 25) Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču, za koje nije tražena posebna i formalizirana izjava.*
Ovaj organ je također izvršio neposredni uvid u orginalnu ponudu ponuđača Super Petrol d.o.o. Banja Luka, te na strani 53 utvrdio da je isti dostavio ***Obrazac izjave o prihvatanju općih i posebnih uslova iz tenderke dokumentacije*** koji je ovjeren pečatom i potpisan od strane ovlaštene osobe. Sa dostavom ovakve izjave ponuđač je sublimirao prihvatanje svih općih i posebnih uslova iz ponude koji nisu propisani kao zasebni uslovi i koji se dostavljaju na strogo propisanim i formaliziranim obrazcima, te s tim u vezi ovaj žalbeni navode se ***ocjenjuje kao neosnovan.***

U posljednjem žalbenom navod koji se odnosi na ponuđača Super Petrol doo Banja Luka, žalitelj navodi da je isti ponuđač u svojoj Ponudi na strani 41. dostavlja potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši za period u 2017. god.,u 2018. god. i 2019. god. sa naznačenom vrijednosti ugovora u iznosu od 2.841.596,93 KM za 2017.god. i 3.447.068.24KM za 2018.god. i 3.409.750,28 KM za 2019.god. Detaljnom analizom dostavljene potvrde i uvidom u LRC Business Intelligence system koji omogućava uvid u podatke o poslovanju kompanija (za BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši), dolazimo do spoznaje da podatak o vrijednosti ugovora naveden u potvrdi je sporan za sve tri godine. Iznos naznačen na potvrdi je veći od stavki „nabavna vrijednost prodate robe" i „materijalni troškovi" sa bilansa uspjeha za 2017.god., za 2018.god. i za 2019.god. kompanije BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši. Ovim putem izražavamo sumnju u ispravnost i valjanost iste potvrde obzirom na činjenicu da je ponuđač lažno predstavio tražene podatke u potvrdi s ciljem ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke. Iz samog bilansa uspjeha za 2017.god firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši je vidljivo da nabavna vrijednost prodate robe iznosi 2.692.010 KM, a materijalni troškovi 12.103 KM što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi za 2017. god. Također, iz samog bilansa uspjeha za 2018 god. firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši je vidljivo da nabavna vrijednost prodate robe iznosi 3.232.600 KM, a materijalni troškovi 20.683 KM što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi za 2018. god.I na kraju iz samog bilansa uspjeha za 2019.god firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši je vidljivo da nabavna vrijednost prodate robe iznosi 3.120.040 KM, a materijalni troškovi 19.212 KM što ni zbirno ne može pokriti naznačeni iznos vrijednosti ugovora naveden u spornoj potvrdi za 2019. god. Postavlja se pitanje kako je firma BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši mogla izdati potvrdu za vrijednost nabavke veću od nabavne vrijednosti svih roba iskazanu na bilansu uspjeha firme za pomenute godine?
Uvidom u ponudu ponuđača Super Petrol doo Banja Luka - Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima na stranama 35 i 37, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač dostavio relevantne

Obrazce ponude o uredno izvršenim ugovorima za period 2017., 2018. i 2019.godinu, te da je dostavio sve tražene podatke kako su specificirani TD tačkom 15 i članom 48. stav 3 ZJN. Podatak iz predmetne potvrde koji žalitelj spori, a koji se odnose na žalbene navode žalitelja da je izražena sumnja u vrijednost ugovora u kojoj ponuđač u svojoj Ponudi na strani 41. dostavlja potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od firme BIOTREJD doo Kriškovći-Laktaši (za period u 2017. god.,u 2018. god. i 2019. god. sa naznačenim vrijednostima ugovora u iznosu od 2.841.596,93 KM za 2017.god. i 3.447.068.24KM za 2018.god. i 3.409.750,28 KM za 2019.god.) se sa sigurnošću ne može utvrditi iz dostavljenih izvještaja privatne kompanije LRC d.o.o Sarajevo i njihove baze podataka „LRC Business Intelligence system", iz razloga što LRC d.o.o Sarajevo nije osnovana od strane relvantnih državnih institucija, niti ima ovlasti prenesene od strane državnih institucija da vrši ocjenu, reviziju, nadzor ili neku drugu aktivnost iz koje bi se podaci mogli uzeti kao zakoniti, relevantni i kao dokazni materijal u postupku. Drugim riječima, dostavljeni izvještaj nije bilans stanja i uspjeha izrađen od strane ovlaštene revizorske kuće. S druge strane dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima, odnosno Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrži potpis i pečat izdavaoca iste, te je kao takva za ovaj organ prihvatljiva. ***S tim u vezi ovaj organ i ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u svojoj žalbi je također uputio i niz žalbenih navda na ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj.
U prvom žalbenom navodu na ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj, žalitelj ističe da je isti u svojoj ponudi na strani 45. i 65. dostavio Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH. Uvidom u Izjave koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Izjavu iz člana 45 ZJN BiH ovjerava lice Benjamin Imširović. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 21.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog potpisa izvršio Benjamin Imširović. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Benjamina Imširovića, a ne ovjera potpisa Benjamina Imširovića kao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Izjavu iz člana 52 ZJN BiH ovjerava lice Izudin Ahmetlić. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 21.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog potpisa izvršio Izudin Ahmetlić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Izudina Ahmetlića, a ne ovjera potpisa Izudina Ahmetlića kao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" doo Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.
U vezi sa ovim žalbenim navodom žalitelja da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 45. i 65. dostavio Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 52. ZJN iz kojih je vidljivo da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, ovaj organ je uvidom u Ponudu

ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj utvrdio da je isti dostavio Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) koji je potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja ponuđača (Benjamin Imširović) i ovjeren pečatom ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu naveden Izudin Ahmetlić, kao lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja. Međutim, ponuđač je na strani 5 svoje Ponude dostavio Ovlaštenje broj 21/01/21-OP od dana 21.01.2021.g, kojim direktor Društva, Izudin Ahmetlić ovlašćuje Benjamina Imširovića (zaposlenika Hifa-oil doo Tešanj) da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova u skladu sa ZJN, kao i da priprema, parafira i potpisuje kompletnu ponudu sa zahtjevanom dokumentacijom u predmetnom tenderu.
Imajući u vidu da je ponudu, odnosno Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) „Hifa-oil" doo Tešanj potpisala ovlaštena osoba, da su Izjave ovjerene kod nadležnog organa uprave, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 58 stav (1) tačke g) Zakona o javnim nabavkama. ***Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač u svojoj ponudi napravio očigledan propust prilikom numeracije same ponude. U tenderskoj dokumentaciji je zahtjevano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice (član 16 TD- Sadržaj ponude i način pripreme). Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-oil" doo Tešanj vidljivo je da je ponuđač numerisao samo listove, a ne stranice. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.
Ovaj organ je uvidom u TD (član 16 TD- Sadržaj ponude i način pripreme) u kojem se kaže *"...Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa numerisanim stranicama."....* iz čega proizilazi da nema precizno definisanog uputstva na koji način će biti numerisani. Također ovaj organ je napravio uvid u *Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8 stav 7)* u kojem se kaže: *„...ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da obezbjeđuju kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mjenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."*
Detaljnim uvidom u predmetnu ponudu ovaj organ je konstatovao da su stranice numerisane na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja i da su kao takve u skaldu sa Uputstvom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8 stav 7), ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 35 stav b) TD Garancija za ozbiljnost ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na sredini plastične folije

(košuljice) te se garancije neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu, tako što bi se unutar folije mogao presaviti list bankovne garancije i izvaditi kroz otvore folije pored naljepnice, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Hifa-OH" doo Tešanj nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3.Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na 77. strani ponude u plastičnoj foliji koja je u gornjem dijelu na sredini zatvorena žutom naljepnicom na kojoj nije otisnut pečat ponuđača, a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije. Obzirom da ponuđač nije stavio svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu i foliju, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepiti i zaljepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"...Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici, a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Skrećemo pažnju ugovornom organu da zlatna naljepnica na bankovnoj garanciji sa žigom Hifa-Oila nije isto što i opečaćena naljepnica kojom je osigurana bankovna garancija. Ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj" nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. Pored svega navedenog ističemo i činjenicu da je ponuđač numerisao bankovnu garanciju a nije trebao jer je TD (tačkom 16) propisano da se garancija kao dio ponude ne numeriše. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je tačkom 35 TD, Garancija za ozbiljnost ponude propisano: *„Ponuđači su obavezni dostaviti originalnu garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 3.200,00 KM (riječima:trihiljadedvijestotine). Garancija za ozbiljnost ponude se mora dostaviti u ponudi. Garancija za ozbiljnost ponude mora da važi onoliko dana koliko je rok važenja ponude, tj. 90 (devedeset) dana. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.*

a) Oblik garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u Prilogu br. 8 ove tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

b) Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Također, uvidom u član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora se kaže da: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti".

U vezi sa navedenim, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu garanciju i nesporno utvrdio da se bankovna garancije nalazi na stranici numerisanoj brojem 77, u plastičnoj foliji koja je na sredini zatvorena sa jednom žutom naljepnicom na kojoj je otisnut pečat u vidu tz. suhog žiga koji se koristi za reljefno utiskivanje u papir, te se isti također naziva i smatra pečatom. Također neposrednim uvidom u garanciju ovaj organ konstatuje da je numeracija izvršena na plastičnoj foliji, te na taj način garancija nije skrnavljena i oštećena dodatnim numerisanjem na istoj. Na osnovu svega iznesenog ovaj organ konstatuje da je garancija dostavljena ispravno, na način kako je to propisano gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije kao i u skladu sa Pravilnikom, ***te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovan.***

Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 9. u Obrascu za ponudu-Prilog 1 i na strani 15. u Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na Napomenu iz Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: *„Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena"*. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju na stanici 23 i 24 utrdio da se u istoj nalazi Obrazac za cijenu ponude – robe , Prilog broj 2, gdje na stranici 24 u Napomeni (tačka 1) stoji: *„Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena"*.

Međutim, uvidom u Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 14 stav (4) se kaže: *„Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrazcu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust"*. Na osnovu prednje navedenog propisa iz podzakoskog akta, ovaj organ žalbeni navod ***ocjenjue kao neosnovan.***

U posljednjem žalbenom navodu koji se odnosi na ponuđača Hifa-oil doo Tešanj, žalitelj ističe da ponuđač u ponudi pravi očigledan propust kada svoju ponudu nije u dovoljnoj mjeri osigurao na adekvatan način u skladu sa tačkom 16 TD. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U ovom slučaju, ponuđač tako nije postupio jer na zadnjoj strani svoje ponude, ponudu je osigurao jamstvenikom sa žutom naljepnicom preko ali bez da je istu ovjerio pečatom ponuđača. Obzirom da ponuđač nije stavio svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu, a drugim dijelom na list papira ponude, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepiti i zaljepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika, na kojem će se otisnuti pečat ponuđača, potpuna i nedvojbena zaštita ponude da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova iz ponude,a što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu ponudu moguće nesmetano odpakovati na način da se naljepnica odljepi, te jamstvenik izvuče, a po tom izvadi ili umetne i izmjene listovi ponude. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima i odredbama ZJN i članom 16 TD s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi.
Uvidom u TD tački 16. stav 2 se kaže:.... *"Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa numerisanim stranicama. Pod čvrstim uvezom podrazumjeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Svi listovi ponude (uključujući i dokumente koji već sadrže potpis i pečat ponuđača) trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača"*.....
Ovaj organ je uvidom u Ponudu ponuđača, na stranici koja je numerisana sa brojem 98 utrdio da se na istoj nalazi kraj jamstvenika preko kojeg je naljepljena žuta naljepnica sa pečatom u vidu suhog žiga sa reljefnim otiskom ponuđača Hifa-oil doo Tešanj. Također Ponuda je čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, te kao takvu je ocjenjujemo da je u skladu sa TD i podzakonskim aktima koji uređuju ovu oblast. U vezi sa naprijedn navednim ovaj organ žalbeni navod ***ocjenjue kao neosnovan.***

Žalitelj u svojoj žalbi je također uputio i niz žalbenih navda na ponuđača „Almy" doo Zenica".
Žalitelj u svojoj žalbi dalje navodi da je izvršio detaljan uvid u Ponudu ponuđača „Almy" doo Zenica gdje je uočio da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 17. i 21. dostavio Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. ZJN i 52. ZJN. Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 25.01.2021. godine kod notara Sabira Sarvan iz Zenice ovjeru svog potpisa izvršio Almir Begić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere.

Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Almira Begića, a ne ovjera potpisa Almira Begića kao odgovornog lica u pravnom licu „Almy" doo Zenica dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.
U vezi sa ovim žalbenim navodom žalitelja da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 17 i 21 dostavio Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN i 52. ZJN iz kojih je vidljivo da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, ovaj organ je uvidom u Ponudu ponuđača „Almy" doo Zenica utvrdio da je isti dostavio Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) koji je potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja ponuđača (Almir Begić) i ovjeren pečatom ponuđača „Almy" doo Zenica. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuđača „Almy" doo Zenica ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu naveden Almir Begić, kao lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti.
Imajući u vidu da je ponudu, odnosno Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) „Almy" doo Zenica potpisala ovlaštena osoba, da su Izjave ovjerene kod nadležnog organa uprave, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 58 stav (1) tačke g) Zakona o javnim nabavkama. ***Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuđač u svojoj ponudi na Izjavama na memorandumu koje je davao u skladu sa TD nigdje nije naznačio datum sastavljanja same izjave pa samim time ostaje nejasnim kako je ugovorni organ predmetnu formu izjava prihvatio u potpunosti kao ispravne kad se iz samih izjava ne može zaključiti kada su iste sačinjene. Ovim putem izražavamo sumnju u ispravnost samih izjava i smatramo da nisu potpune i u skladu sa TD.
Uvidom u Ponudu predmetnog ponuđača ovaj organ konstatuje da je „Almy" doo Zenica dostavio sve potrebne potvrde tražene TD, koje su uvezane prema propisima iz TD i podzakonskih akata koji regulišu ovu oblast, dok datum koji nedostaje na njima može se smatrati manjim propustom koji bitno ne utiče na samu ispravnost cjelokupne Ponude, jer se datum jasno i nedvosmisleno može isčitati i utvrditi na samom početku Ponude iz „Obrazca za ponudu" na strani 21/38. ***S obzirom na naprijed navedeno, ovaj organ ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovan.***

Unarednom žalbenom navodu ponuđač u svojoj Ponudi na strani 5. u Obrascu za ponudu - Prilog 1 i na strani 11. u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na ***Napomenu*** iz Obrascu za cijenu ponude- Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: „Za *svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena*". Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav. (1) ZJN BiH.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju na stanici 23 i 24 utrdio da se u istoj nalazi Obrazac za cijenu ponude – robe , Prilog broj 2, gdje na stranici 24 u Napomeni (tačka 1) stoji: *„Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena".* Međutim, uvidom u Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 14 stav (4) se kaže: *„Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrazcu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust".* Na osnovu prednje navedenog propisa iz podzakoskog akta, ovaj organ žalbeni navod ***ocjenjue kao neosnovan.***

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je na strani 87. Ponude, ponuđač dostavio Potvrdu o solventnosti kod Raiffeisen bank dd BiH u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 01.01.2015.god do 08.01.2021.god dok se u tenderskoj dokumentaciji *(tačka 14 stav a) TD Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača)* zahtjevalo dokumenat/dokaz koji izdaje banka ponuđača da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci prije dostavljanja ponude. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio dokaz da isti glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
Uvidom u TD tačku 14. stav a) propisano je *„Ponuđač je u svrhu dokazivanja ekonomski i finasijske sposobnosti, član 47 stav (1) tačka a) ZJN obavezan dostaviti: a) Odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finasijska institucija (npr. Centralna banka BIH), u skladu sa pozitivnim propisima,* ***kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran*** *u posljednih 6 mjeseci prije dostavljanja ponude".*
Na osnovu predhodno citirane tačke TD, ovaj organ je napravio uvid u ponudu ponuđača „Almy" doo Zenica, gdje je na strani 87 dostavljena Potvrda o solventnosti kod Raiffeisen bank dd BiH u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 01.01.2015.god do 08.01.2021.god, iz koje je vidljivo da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u razdoblju i dužem od posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga ovaj organ smatra da ponuđač ovakvom potvrdom dokazao da ispunjava uslov iz tačke 14 a) TD. ***S tim u vezi ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovan.***

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuđač „Almy"doo Zenica je napravio propust kod dostavljanja bankovne garancije jer nije postupio na način kako nalažu pravila i odredbe TD te samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. Ovim putm ističemo činjenicu da je ponuđač numerisao bankovnu garanciju, a nije trebao jer je TD (tačkom 16 TD) propisano da se garancija kao dio ponude ne numeriše. Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je tačkom 35 TD, Garancija za ozbiljnost ponude propisano: *„Ponuđači su obavezni dostaviti originalnu garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 3.200,00 KM (riječima:trihiljadedvijestotine). Garancija za ozbiljnost ponude se mora dostaviti u ponudi. Garancija za ozbiljnost ponude mora da važi onoliko dana koliko je rok važenja ponude, tj. 90 (devedeset) dana. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.*

Takođe, uvidom u član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora se kaže da: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti".
U vezi sa navedenim, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu garanciju i nesporno utvrdio da se bankovna garancije nalazi na stranici numerisanoj brojem 125, u plastičnoj foliji koja je zatvorena sa dvije sive naljepnicom na kojoj je otisnut pečat i paraf, te u gornjem desnom uglu folije naljepljen je papir na kojem se također nalazi pečat, paraf i broj stranice Ponude. Na osnovu neposrednog uvida, ovaj organ konstatuje da je numeracija izvršena na plastičnoj foliji, tačnije preko papira koji je zalijepljen na foliju, te na taj način garancija nije skrnavljena i oštećena dodatnim numerisanjem na istoj. Na osnovu svega iznesenog ovaj organ konstatuje da je garancija dostavljena ispravno, na način kako je to propisano gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije, kao i u skladu sa Pravilnikom, ***te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj dalje u svojoj žalbi je također uputio niz žalbenih navoda na Ponuda ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad, gdje ističe da je uvidom u ponudu ponuđača BTG doo Tomislavgrad uočio da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Ponuđač je u svojoj ponudi napravio ogromni propust jer je u izjavama o ispunjavanju uslove iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH propustio upisati broj službenog glasnika što je osnova za identifikaviju javnog poziva i da se taj propust ne može smatrati manjom greškom ponuđača.
Uvidom u dostavljenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. a) do d), na strani 19, zatim Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka d) i (4) ZJN na str 21. ponude i Izjavu iz člana 52. ZJN na str. 23. ponude izabranog ponuđača utvrđeno je da su iste popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezima davaoca Izjava, njegov broj lične karte, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta, tačan naziv postupka javne nabavke, tačan broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu nabavku. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje da su Izjave dostavljene na Obrascima datim u prilogu predmetne tenderske dokumentacije (Aneks 6 i Aneks 7), da sadrže sve podatke iz kojih se nesporno može utvrditi ko daje Izjave i da su Izjave date za predmetni postupak javne nabavke, propust da se upiše broj službenog glasnika predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude. ***S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da je uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi na strani 19. i 23. vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 25.01.2021. godine u

Općini Tomislavgrad ovjeru svog potpisa izvršio Vladimir Miletić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Vladimira Miletića, a ne ovjera potpisa Vladimira Miletića kao odgovornog lica u pravnom licu „BTG" doo Tomislavgrad dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Dostavljanjem izjave iz Člana 45 ZJN BiH ovjerene od strane fizičkog lica nije adekvatno za dokazivanje uslova datih tačkom od a) do d) člana ZJN BiH jer bi to značilo da fizičko lice koje nije ni zaposlenik firme niti odgovorna osoba u firmi može ovjeriti izjavu u svojstvu fizičkog lica čime se ne dokazuje da firma ispunjava uslove propisane članom 45 ZJN BiH. Fizičko lice koje ovjeri takvu izjavu nema aktivnu legitimaciju jer se i odgovornosti proizašle iz člana 45 ZJN BiH ne odnose na obaveze i sposobnosti fizičkih lica, nego na pravno lice odnosno firmu.
U vezi sa ovim žalbenim navodom žalitelja da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 19. i 23. dostavio Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 52. ZJN iz kojih je vidljivo da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, ovaj organ je uvidom u Ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad utvrdio da je isti dostavio Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) koji je potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja ponuđača (Vladimir Miletić) i ovjeren pečatom ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuđača BTG" doo Tomislavgrad ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu naveden Nevistić Stipica, kao lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja. Međutim, ponuđač je na strani 45 svoje Ponude dostavio Generalnu punomoć broj 01-P/16 od dana 11.08.2016.g, kojim direktor Društva, Nevistić Stipica ovlašćuje Vladimira Miletića da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova u skladu sa ZJN, kao i da priprema, parafira i potpisuje kompletnu ponudu sa zahtjevanom dokumentacijom u predmetnom tenderu.
Imajući u vidu da je ponudu, odnosno Izjave (Prilog broj 4 i Prilog broj 6) „BTG" doo Tomislavgrad potpisala ovlaštena osoba, da su Izjave ovjerene kod nadležnog organa uprave, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 58 stav (1) tačke g) Zakona o javnim nabavkama. ***Stoga se navod žalitelja smatra neosnovan.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuđač u svojoj Ponudi na strani 7 i 13 u Obrascu za ponudu-Prilog 1 i na strani 13. u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 2 nije upisao vrijednost popusta što predstavlja propust ponuđača s obzirom na ***Napomenu*** iz Obrascu za cijenu ponude - Prilog 2. U samoj napomeni (tačka 1) stoji: „Za *svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena*". Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN BiH.
Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju na stanici 23 i 24 utrdio da se u istoj nalazi Obrazac za cijenu ponude – robe, Prilog broj 2, gdje na stranici 24 u Napomeni (tačka 1) stoji: *„Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena"*. Međutim, uvidom u Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 14 stav (4) se kaže: *„Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrazcu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust"*. Na osnovu prednje navedenog propisa iz podzakoskog akta, ovaj organ žalbeni navod ***ocjenjue kao neosnovan.***

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj ističe da Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača BTG doo Tomislavgrad nije u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na 73.strani ponude u plastičnoj foliji koja je u gornjem dijelu na sredini zatvorena sa dvije žute naljepnice na kojoj nije otisnut pečat ponuđača, a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije. Obzirom da ponuđač nije stavio svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu i foliju, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepiti i zaljepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika **potpuna i nedvojbena zaštita garancije** koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u **zatvorenoj** plastičnoj foliji koja se **„na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"....**

Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici, a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Ponuđač nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. Pored svega navedenog ističemo i činjenicu da je ponuđač numerisao bankovnu garanciju a nije trebao jer je TD (tačkom 16) propisano da se **garancija kao dio ponude ne numeriše.** Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je tačkom 35 TD, Garancija za ozbiljnost ponude propisano: *„Ponuđači su obavezni dostaviti originalnu garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 3.200,00 KM (riječima:trihiljadedvijestotine). Garancija za ozbiljnost ponude se mora dostaviti u ponudi. Garancija za ozbiljnost ponude mora da važi onoliko dana koliko je rok važenja ponude, tj. 90 (devedeset) dana. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.*

a) Oblik garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u Prilogu br. 8 ove tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

b) Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude - Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i

otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Takođe, uvidom sa član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora se kaže da: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (*koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača*) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti".

U vezi sa navedenim, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu garanciju i nesporno utvrdio da se bankovna garancije nalazi na kraju ponude u plastičnoj foliji koja je zatvorena sa dvije žute naljepnice na kojoj nisu otisnuti pečati na svaku od naljepnica, te konstatujemo da je ista dostavljena neispravno, na način kako je to propisano gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije kao i u skladu sa Pravilnikom, tj. činjenično stanje stvari kako je navedeno naprijed, ne ukazuje na potpunu istovjetnost pripreme garancije sa navedenim pravilima osiguranja iste. ***Iz svih navedenih razloga ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je uvidom u Ponudu ponuđača uočio da je na strani 61. ponude, ponuđač dostavio Potvrdu o solventnosti od UniCredit banke u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 18 mjeseci, dok se u tenderskoj dokumentaciji *(tačka 14 stav a) TD Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača)* zahtjevalo dokumenat/dokaz koji izdaje banka ponuđača da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci prije dostavljanja ponude. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio dokaz da isti glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Uvidom u TD tačku 14. stav a) propisano je *„Ponuđač je u svrhu dokazivanja ekonomski i finasijske sposobnosti, član 47 stav (1) tačka a) ZJN obavezan dostaviti: a) Odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finasijska institucija (npr. Centralna banka BIH), u skladu sa pozitivnim propisima,* ***kojim se dokazuje da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran*** *u posljednih 6 mjeseci prije dostavljanja ponude".*

Na osnovu predhodno citirane tačke TD, ovaj organ je napravio uvid u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad, gdje je na strani 61 dostavljena Potvrda o solventnosti kod UniCredit banke u kojoj stoji da račun ponuđača ***nije bio blokiran u posljednih 18 mjeseci***, iz koje je vidljivo da transakcijski račun ponuđača nije bio blokiran u razdoblju i dužem od posljednjih šest mjeseci prije dostavljanja ponude, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga ovaj organ smatra da ponuđač ovakvom potvrdom dokazao da ispunjava uslov iz tačke 14 a) TD. ***S tim u vezi ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovan.***

U narednom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač „BTG" doo Tomislavgrad u svojoj ponudi napravio propust jer nije u istoj dostavio Obrazac spiska izvršenih ugovora - **Prilog broj 7** iz tenderske dokumentacije, a bio je obavezan pošto se isti nalazio u sklopu tenderske dokumentacije kao prilog. Ugovorni organ je jasno naglasio u TD šta ponuda mora najmanje sadržavati (tačka 16 TD stav h). Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa tačkom 16 TD i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN BiH.
Također žalitelj ističe da je ponuđač u svojoj ponudi na strani od 65 do 72. dostavlja 3 potvrde o uredno izvršenim ugovorima za period 2019. god. i 2020.god. Detaljnom analizom dostavljenih potvrda uočili smo da ponuđač nije dostavio potvrde za period 2017. god i 2018.god. kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Pored svega, ponuđač pravi propust jer nije dostavio niti jednu potvrdu o uredno izvršenim ugovorima na kojoj ima naznačen predmet ugovora BENZIN BAS EN 228- BMB 95 obzirom na činjenicu da su predmet nabavke robe: DIZEL GORIVO BAS EN 590 (10 pmm) i BENZIN BAS EN 228 - BMB 95 na osnovu potreba Ugovornog organa, predviđenih u Planu nabavki za 2020.god.broj 25. Kako ponuđač nije dostavio potvrde koje su vezane za predmet nabavke BENZIN BAS EN 228 - BMB 95 tako isti ne ispunjava tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevane TD.

Dalje žalitelj navodi da je ponuđač na strani 66. svoje ponude dostavlja potvrdu od kupca koja je ovjerena na dan 28.01.2021. god. što znači da je ovjera kopjie dokumenta nastala dva dana poslije krajnjeg roka za dostavljanje ponude tj. 26.01.2021.god.
Uvidom u TD u tačku 15. (*Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - član 49. Zakona o javnim nabavkama*) se kaže da je ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti član 49. Zakona o javnim nabavkama u ponudi obavezan dostaviti sljedeće:
a) Spisak izvršenih ugovora ***(najmanje dva ugovora) u posljednje 3 (tri) godine (2017,2018,2019),*** koji su vezani za predmet nabavke u ukupnoj vrijednosti od minimalno 500.000,00 KM bez PDV, uz potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koju ponuđaču daje druga ugovorna strana.
b) Potpisanu i ovjerenu izjavu da će prilikom svake isporuke robe dostaviti certifikat o kvalitetu goriva prema standardu BAS EN 590 i BAS EN 228 - BMB 95;
Dokaz iz tačke a) se podnosi u Obrascu spiska izvršenih Ugovora Prilogu broj. 7 koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima takva potvrda osigura. Ukoliko je ponuđač tek registrovan, odnosno počeo s radom prije manje godine, dužan je dostaviti spisak izvršenih ugovora kao i potvrdu/e o uredno izvršenim ugovorima od datuma registracije, odnosno početka poslovanja. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (član 49. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.
Uvidom u ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad utvrđeno je da je dostavljen Obrazac spiska izvršenih ugovora Prilog broj 7 uz potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Uvidom u Potvrdu broj: 11-03-26-160-4/21 od 12.01.2021.godine i Potvrdu broj:11/21 od 25.01.2021.godine utvrđeno je da se radi o ugovorima koji su uspješno realizovani u 2019.godini a koji su vezani za predmet nabavke čija ukupna vrijednost prelazi iznos od 500.000,00 KM bez PDV-a. ***S tim u vezi žalbeni navod se smatra neosnovanim.***

Također daljnjim uvidom u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad na strani 66. iste, dostavljena je potvrda od kupca koja je ovjerena od strane Općine Tomislavgrad na dan 28.01.2021. god.. S obzirom da je krajnji rok za predaju ponuda 26.01.2021.godine a da je ponuđač „BTG" doo Tomislavgrad, predao ponudu ugovornom organu 26.01.2021.g., ovaj organ upućuje na član 68. stav (3) ZJN koji propisuje da *„Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od 3 dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. ovog Zakona ili da dostave orginalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta."*

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-OPK-1590/21 od 04.02.2021.god. te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dip.ing.arh.

Dostaviti:
- Junuzović – Kopex doo Lukavac
- Rudnik mrkog uglja Breza doo Breza

- Eol Petrol doo Sarajevo
- Hifa-Petrol doo Sarajevo
- Super-Petrol doo Banja Luka
- Hifa-oil doo Tešanj
- Almy doo Zenica
- BTG doo Tomislavgrad
- evidencija
- a/a